BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3272-7/21

Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Ostoji Kremenović, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave naftnih derivata i ostalih pratećih roba za službena vozila broj: 01-01.3-11081-8/21 od 08.11.2021. godine, ugovornog tijela JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Djelomično se usvaja žalba i poništava se točka 4. dispozitiva Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave naftnih derivata i ostalih pratećih roba za službena vozila broj: 01-01.3-11081-8/21 od 08.11.2021. godine, dok u preostalom dijelu navedena Odluka ostaje nepromijenjena.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave od 01.11.2021. godine po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenović iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene 15.11.2021. godine po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenović iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Troškove pravnog zastupanja iz točke 3. i 4. dispozitiva ovog rješenja ugovorno tijelo je dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe u postupku javne nabave naftnih derivata i ostalih pratećih

roba za službena vozila broj: 01-01.3-11081-8/21 od 08.11.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 266-1-1-137-3-327/21 od 25.10.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, potencijalni ponuditelj Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenović iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 23.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u dopuštenom roku, protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11081-8/21 PV od 8.11.2021. godine ugovornog organa JP Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Mostar. Procijenjena vrijednost javne nabavke je 580.000,00 KM.
Dalje navodi:
Podnosilac žalbe je podnio žalbu protiv Tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-11081-1/21 za nabavku naftnih derivata i ostalih pratećih roba za službena vozila istog ugovornog organa ugovornog organa, koju je isti ugovorni organ osporavanom odukom usvojio kao djelimično osnovanom.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, u dijelu u kom je prethodna žalba odbijena kao neosnovana, a zasniva se na sljedećem žalbenim navodima:

1.Podnosilac žalbe ostaje kod prvog žalbenog navoda koji se odnosi na Tačku 7.4.1 pod c) i 7.4.3 predmetne TD, odnosno Aneks 12 i osporava osnovanost obrazloženja ugovornog organa zbog kojeg ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan, uključujući i pozivanje na određena rješenja drugostepenog organa, te posebno ističe da ugovorni organ se nije izjasnio o suštini ovog žalbenog navoda koji glasi: „Nisu sporni ciljevi ugovornog organa radi kojih zahtjeva instalisan sistem kartičnog plaćanja na benzinskim stanicama, ali navedeni ciljevi se mogu postići i aktuelnim sistemom isporuke naftnih derivata, a s obzirom da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instalisan sistem kartičnog plaćanja, navedeni minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesonalne sposobnosti ponuđača ima osnovi cilj - ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije i postizanje drugih opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN, uključujući i načelo najefikasnijeg raspolaganja javnim sredstvima".

2.Podnosilac žalbe ostaje kod dijela drugog žalbenog navoda koji osporavanom odlukom ugovorni organ cijeni neosnovanim, a odnosi se na činjenicu da nije jasno u TD navedeno ukoliko se ponuđač odluči da učestvuje u konkretnom postupku nabavke putem podugovarača, koje nije obavezan da identificira u ponudi, kako će za iste dostaviti dokaz o udaljenosti izdatu od strane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH, i AMSRS).
Naime, tačka 9.8.8 tenderske dokumentacije propisuje:

Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu Aneks 2 navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom.
U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, može se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.
Ukoliko se ponuđač izjasni da ugovorni organ direktno plaća podugovaraču, Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona, i to:

- dio robe koju će isporučivati podugovarač,
- predmet, količina, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe,
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Gore navedeni podaci iz podugovora su osnov za direktno plaćanje podugovaraču. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.
Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pisanim putem Naručitelju za suglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezanim za podugovarača.
Naručitelj će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku.
U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač.
Ukoliko ponuđači ne popune rubrike za izražavanje *namjene* podugovaranja ili nepravilno popune iste smatrat će se da nemaju namjeru podugovarati dio isporuke roba i u tom slučaju ponuda im neće biti odbijena.
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proizlazi da ponuđač nije obavezan u ponudi identifikovati podugovarača, samim tim postavlja se pitanje na koji način će ponuđač ispoštovati kriterij propisan tenderskom dokumentacijom, a koji se odnosi na dokaz o udaljenosti izdatu od strane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH, i AMSRS) ili neki drugi dokaz koji je ponuđač obavezan dostaviti, a odnosi se na podugovarača?

3.Podnosilac žalbe ostaje kod petog žalbenog navoda u cjelini i osporava obrazloženje ugovornog organa na kom zasniva ocjenu o neosnovanosti ovog navoda. Ugovorni organ se u osporavanoj odluci izjasnio o osnovanosti suštine ovog žalbenog navoda koja se odnosi na činjenicu da u konkretnom slučaju, ugovorni organ zahtjeva da ponuđač posjeduje benzinske stanice u tačno određenim mjestima koje su navedene u tački 7.4.1. tenderske dokumentacije, a nejasno je zašto je ugovorni organ izvršio preraspodjelu b/s baš prema navedenim lokacijama, a što ima za posljedicu ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije, kao opštih principa javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Obzirom da je ugovorni organ u izmjeni tenderske dokumentacije naveo količine koje će preuzimati na svakoj od zahtjevanih lokacija smatramo da nema smetnji da se izvrši podjela

nabavke na lotove prema lokacijama na kojima ugovorni organ zahtjeva b/p, te na taj način osigura stvarnu i aktivnu konkurenciju.

4.Tačkom II. Osporavane odluke odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka - troškova zastupanja podnosioca žalbe od strane advokata u iznosu od 658,12 KM, navodeći razloge koji nemaju veze sa troškovima ovog žalbenog postupka - da je članom 100. stav 3. ZJN ugovorni organ može usvojiti žalbu kao osnovanu, te protiv odluke o usvajanju žalbe se može podnijeti nova žalba, kao i da je ponuđač mogao zatražiti pojašnjenje žalbe, sačekati pojašnjenje ugovornog organa, te ukoliko ne bude zadovoljan pojašnjenjem, koristiti žalbu (što je i kontradiktorno sa ocjenom ugovornog organa da je prethodna žalba ovog žalioca dopuštena).
Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te zahtjeva od ugovornog organu da istu proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Mostar. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, odnosno postupak javne nabavke u cjelini.
Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 1.316,24 KM i to: 658,12 KM za ovu žalbu (562,00 KM na ime advokatske usluge I 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te 658,12 KM za prethodnu žalbu od 1.11.2021. godinu, koju je ugovorni organ osporavanom odlukom usvojio kao djelimično osnovanom. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke, za isporuku roba: „Nabavka naftnih derivata i ostalih pratećih roba za službena vozila JP Autoceste FBiH", u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH 39/14 u daljem tekstu: Zakon) i podzakonskim aktima donesenim u skladu s Zakonom. Nabavkom je predviđeno sklapanje okvirnog sporazuma s jednim ponuđačem na period od tri godine. Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki, zajedno sa tenderskom dokumentacijom, Obavještenje o nabavci, broj: 266-1-'-137-3-327/21 objavljeno dana 25.10.2021. godine.
Na tendersku dokumentaciju broj 01-01.3-11081-1/21 PV, jedan od potencijalnih ponuđača koji je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo putem advokata Ostoje Kremenovića (u daljem tekstu Žalitelj) putem pošte uložio žalbu dana 01.11.2021. godine, zaprimljena na protokol ugovornog organa dana 04.11.2021. godine. Ugovorni organ je istog dana, 04.11.2021. godine, obustavio postupak javne nabavke te o istom odmah, putem e-maila, obavijestio sve potencijalne učesnike u postupku, odnosno sve privredne subjekte, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju.
Ugovorni organ je žalbu Žalitelja Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11081-8/21 PV od 08.11.2021. godine djelomično usvojio, te istu dostavio svim potencijalnim učesnicima

u postupku, odnosno svim privrednim subjektima, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju.
Na Portalu javnih nabavki postavljena je izmjena tenderske dokumentacije, nakon dostavljene Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11081-8/21 PV od 08.11.2021. godine svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.
Nakon novog zakazivanja javnog otvaranja ponuda, Žalitelj je, putem pošte (Poštanski žig datiran 15.11.2021, godine) godine ponovno uložio žalbu ovaj put na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11081-8/21 PV od 08.11.2021.godine, zaprimljenu na protokol ugovornog organa dana 18.11.2021. godine. Ugovorni organ je istog dana, kada je zaprimio žalbu (18.11.2021. godine) obustavio postupak javne nabavke, te o istom odmah, putem e-maila, obavijestio sve potencijalne učesnike u postupku, odnosno sve privredne subjekte, koji su sa Portala javnih nabavki preuzeli predmetnu tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ prema članu 100. stav (5) Zakona prosljeđuje žalbu, sa svojim izjašnjenjem na žalbu i kompletnom dokumentacijom, Uredu za razmatranje žalbi.

II Formalna dopuštenost žalbe
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe.
Uvidom u relevantne dokaze, odnosno dokumentaciju u ovom predmetu nabavke utvrđeno je da je Žalitelj predmetnu Odluku zaprimio putem e-maila 09.11.2021. godine. Žalbu navedenog Žalitelja, izjavljenu putem punomoćnika advokata Ostoje Kremenovića, (ovlaštenog putem ovlaštenja broj: JN-5142/21 od 01.11.2021. godine) od 15.11.2021. godine, Žalilac je poslao putem pošte u tri primjerka 15.11.2021. godine tj. šestog dana od dana dostavljanja Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe. Ugovorni organ je žalbu zaprimio 18.11.2021. godine. Pošto je peti dan od zaprimanja Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe padao u nedjelju, isti se prenosi na ponedjeljak tj. 15.11.2021. godine, prema članu 92. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04,93/09 i 41/13 u daljem tekstu Zakon o upravnom postupku): *"Ako posljednji dan roka pada u nedjelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kad organ kod koga se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana"*. Na osnovu člana 93. stav (2) Zakona o upravnom postupku: "*Kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen*", te shodno navedenom žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

III Žalbeni navodi
Žalitelj pozivajući se na prava iz člana 100 stav (4) Zakona, izjavio je žalbu u otvorenom postupku javne nabavke za isporuku roba: „Nabavka naftnih derivata i ostalih pratećih roba za službena vozila JP Autoceste FBiH".

IV izjašnjenje na meritorni stav žalbenih navoda
Postupajući po žalbi, razmotreni su navodi iz žalbe, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da je: Žalba Žalitelja neosnovana po svim navodima.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava, dužnosti i odgovornosti, pravne zaštite učesnika u postupku iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata, odredbe tenderske dokumentacije broj: 01-01.3-11081-1/21 PV, koja je objavljena na Portalu javnih nabavki dana 25.10.2021. godine, skupa sa Izmjenom tenderske dokumentacije 01-01.3-11081-9/21 PV koja je objavljena na Portalu javnih nabavki dana 25.10.2021. godine, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, tenderska dokumentacija i Izmjena tenderske dokumentacije sačinjene su u skladu sa legislativom o javnim nabavkama, kao i važećim materiijalnim propisima iz oblasti predmeta nabavke (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom).

Obrazloženje
Za prvi navod Žalitelja koji glasi:
1. Podnosilac žalbe ostaje kod prvog žalbenog navoda koji se odnosi na Tačku 7.4.1 pod c) i 7.4.3 predmetne TD, odnosno Aneks 12 i osporava osnovanost obrazloženja ugovornog organa zbog kojeg ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan, uključujući i pozivanje na određena rješenja drugostepenog organa, te posebno ističe da ugovorni organ se nije izjasnio o suštini ovog žalbenog navoda koji glasi: „Nisu sporni cijevi ugovornog organa radi kojih zahtjeva instalisan sistem kartičnog plaćanja na benzinskim stanicama, ali navedeni ciljevi se mogu postići i aktuelnim sistemom isporuke naftnih derivata, a s obzirom da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instalisan sistem kartičnog plaćanja, navedeni minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača ima osnovi cilj - ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije i postizanje drugih opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN, uključujući i načelo najefikasnijeg raspolaganja javnim sredstvima".

1.Ugovorni organ se izjašnjava na slijedeći način:
Budući da Žalitelj ostaje pri svom prvom žalbenom navodu izjavljenom na tendersku dokumentaciju na koje je se Ugovorni organ opsežno i precizno izjasnio u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe i svojim Izjašnjenjem kao i Rješenjima URŽ-a dokazao činjenice da je žalbeni navod neosnovan, a pošto unatoč tome Žalitelj ostaje pri svom žalbenom navodu, povodom istog u tekstu ispod donosimo u cijelosti navedeni žalbeni navod iz prve žalbe kao i kompletno izjašnjenje na isti:
1. Tačkom 7.4.1 pod *c)* predmetne TD propisan je minimalni uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača -da je u svim posjedovanim maloprodajnim objektima iz

Aneksa 12.1 instalisan sistem kartičnog plaćanja u svrhu izdavanja goriva na svim lokacijama na način opisan u Tehničkoj specifikaciji - Aneks II.iste TD Međutim u tački 7.4.3 iste TD, kojim se definisani dokazi za dokazivanje minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije definisan dokaz. Ali je u Aneksu 12. TD -Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49. ZJN, navedeno da sve benzinske stanice navedene u spisku benzinskih stanica - Aneks 12.1 imaju sistem kartičnog plaćanja, tj. platnih kartica. U tački 7.4.1 je navedeno obrazloženje zahtjevanja kartičnog plaćanja — neophodno je radi potpune kontrole i plaćanja utroška svakog litra goriva u svakom trenutku i za svako vozilo posebno, te mogućnosti postizanja racionalne potrošnje i ušteda. Nisu sporni ciljevi ugovornog organa radi kojih zahtjeva instalisan sistem kartičnog plaćanja na benzinskim stanicama, ali navedeni ciljevi se mogu postići i aktuelnim sistemom isporuke naftnih derivata, a s obzirom da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instalisan sistem kartičnog plaćanja, navedeni minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesonalne sposobnosti ponuđača ima osnovi cilj — ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije i postizanje drugih opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN, uključujući i načelo najefikasnijeg raspolaganja javnim sredstvima;

1.1. Izjašnjenje Ugovornog organa na prvi žalbeni navod iz Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe: Netačan je navod Žalitelja da su točkom 7.4.3 tenderske dokumentacije definisani dokazi za ispunjavanje kvalifikacijskih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti navedenih u točki 7.4.1 tenderske dokumentacije. Dokazi za ispunjenost zahtjevanih kvalifikacijskih uvjeta navedenih u točki 7.4.1 tenderske dokumentacije navedeni su u točki 7.4.2 tenderske dokumentacije. Točkom 7.4.3 tenderske dokumentacije definisana je forma u kojoj se dostavljaju zahtjevani dokazi za ispunjenost kvalifikacijskih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti (originali, ovjerene kopije i sl.).
Uvidom u tendersku dokumentaciju vidljivo je da je točkom 7.4.1 c) predmetne tenderske dokumentacije definiran kvalifikacijski uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti: *„c) Da sve benzinske stanice (navedene u spisku benzinskih stanica Aneks 12.1) imaju sistem kartičnog plaćanja; tj. platnih kartica a sve u skladu sa Tehničkom specifikacijom Aneks 11;"*
Za dokazivanje postavljenog kvalifikacijskog uvjeta navedenog u točki 7.4.1 c) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je u točki 7.4.2 b) tenderske dokumentacije definirao da su ponuđači dužni dostaviti kao dokaz: *"...Izjavu ovjerenu od strane ponuđača da ponuđači ispunjavaju ostale uviete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u tački 7.4.1. (b) i (c).. "*

U točki 7.4.3 je između ostaloga navedeno da ponuđači dostavljaju: *...Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, kojima dokazuje ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti traženih u tački 7.4.1. podtačke b) i c) u skladu sa formom datom u Aneksu 12 tenderske dokumentacije u originalu;."*
U točki 8.2 predmetne tenderske dokumentacije je također navedeno koje dokumente su ponuđači dužni dostaviti, između ostalih navedena je i Izjava o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti - Aneks 12.

Dakle, za postavljeni kvalifikacijski uvjet naveden u točki 7.4.1 c) tenderske dokumentacije ugovorni: organ je predmetnom tenderskom dokumentacijom definirao nedvosmisleno jasan dokaz ispunjavanja tog kvalifikacijskog uvjeta u vidu Izjave ovjerene od strane ponuđača, kojom ponuđač dokazuje ispunjenost uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevane točkom 7.4.1 za podtačku c), te je ovaj žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan.
Što se tiče drugog dijela prvog žalbenog navoda gdje između ostaloga stoji: *„...da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instaliran sistem kartičnog plaćanja, navedeni minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti sposobnosti ponuđača ima osnovni cilj- ograničavanje stvarne konkurencije i postizanje drugih opštih principa javne nabavke iz člana 3. ZJN, uključujući i načelo najefikasnije raspolaganja javnim sredstvima."*

Ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:
U obrazloženju točke 7.4.1 tenderske dokumentacije detaljnije je opisana potreba Ugovornog organa vezana za postavljeni uvjet kartičnog plaćanja, gdje je između ostaloga navedeno:
"Kartično plaćanje je motivisano potpunom kontrolom i praćenjem utroška svakog litra goriva u svakom trenutku i za svako vozilo posebno, te mogućnošću postizanja racionalnije potrošnje i ušteda. Ovi dokazi su određeni u smislu dokazivanja tehničke opremljenosti i osposobljenosti Ponuđača.
Također, dokazi su određeni u skladu s propisima koji reguliraju područje koje je predmet nabavke. Stoga, shodno opisu i obimu roba, temeljenih na stvarnim potrebama Naručitelja, određeni su minimalni uvjeti za uspješnu realizaciju ugovora. Isporučene robe moraju posjedovati kvalitet u pogledu zadovoljavanja traženih standarda i zakonskih propisa oblasti predmeta nabavke. Naručitelj se, prilikom utvrđivanja svih traženih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, u svemu rukovodio odredbama člana 44, člana 48. i člana 49. Zakona o javnim nabavkama i pripadajućim zakonskim propisima koji uređuju oblast koja je predmet nabavke. U tehničkim karakteristikama predmetne Nabavke (Tehničkim specifikacijama i Opisu stavke iz Obrasca za cijenu) opisan je predmet nabavke, pa je izvjesno da traženi dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti, u potpunosti odgovaraju i sukladni su predmetu ove nabavke. Zahtjevanim su traženi minimalni uvjeti koje osiguravaju Naručitelju kvalitet isporučenih roba, osiguravaju pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava."
Također, i u samoj Tehničkoj specifikaciji Aneks 11 detaljnije je opisana potreba Ugovornog organa za navedenim uvjetom, a sve u cilju jednostavnije i olakšane evidencije isporučenih roba tokom realizacije Okvirnog sporazuma i svakog pojedinačnog ugovora, kao i mogućnost optimizacije potrošnje, mogućnost jednostavnije i stopostotne kontrole i praćenja utroška svakog litra goriva, mogućnost ograničavanja i postavljanje limita potrošnje goriva za svako vozilo posebno, što omogućava ugovornom organu potpunu kontrolu nad potrošnjom goriva u svakom trenutku' za svako vozilo pojedinačno. Upotreba sistema kartičnog plaćanja omogućava da potrošnja goriva bude apsolutno transparentna, ekonomski najpovoljnija, tj. pruža mogućnost da se na takav: način ugovorni organ maksimalno štiti od eventualnih zloupotreba od strane bilo kog lica koje zaduži vozilo i sipa gorivo u isto, te budući da kartica glasi na vozilo, u potpunosti se sprečava mogućnost sipanja goriva u vozilo na koje ne glasi kartica.

Ugovorom/sporazumom o stavljanju resursa na raspolaganje, ukoliko ponuđač ne posjeduje nego raspolaže nekom benzinskom stanicom a koja ne posjeduje kartični sistem plaćanja, može se precizirati uspostava kartičnog plaćanja, uz obostrani interes ugovornih strana.
Prema Rješenjima URŽ-a broj JN2-02-07-1 -2011-6/21 od 05.08.2021. godine kao i JN2-02-07-1-1606-7/21 od 08.07.2021. godine, koji se mogu pronaći na Portalu javnih nabavki, URŽ je zauzeo stav vezano za postavljeni uvjet kartičnog plaćanja da je isti opravdan: *„...razlozi za postavljanje spornog zahtjeva su motivisani racionalnim i prihvatljivim obrazloženjem ugovornog, organa, posebno u kontekstu transparentnog trošenja javnih sredstava te da isti nisu u suprotnosti sa članom 49.stav (1) tačka b) ZJN (koji propisuje da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati između ostalog, i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača kao dokaz njegove tehničke i profesionalne sposobnosti..."*
Shodno gore citiranom kako u Odluci o djefomičnom usvajanju žalbe tako i ovom Izjašnjenju ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Što se tiče žalbenog navoda Žalitelja:
... "da ugovorni organ se nije izjasnio u suštini ovog žalbenog navoda koji glasi „Nisu sporni ciljevi ugovornog organa radi kojih se zahtjeva instaliran sistem kartičnog plaćanja na benzinskim stanicama, ali navedeni ciljevi se mogu postići i aktualnim sistemom isporuke naftnih derivata s obzirom da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instaliran sistem kartičnog plaćanja..."

1.2.Ugovorni organ se izjašnjava na slijedeći način:
Netačan je i paušalan navod Žalitelja da se Ugovorni organ nije izjasnio u suštini na gore navedeni Žalbeni navod. Uvidom u izjašnjenje na prvi žalbeni navod koji se u cijelosti nalazi u tekstu iznad drugostepeni organ može vrlo lako i bez dvojbe zaključiti da je ugovorni organ kroz svoje izjašnjenje dokazao potrebu za kartičnim sistemom plaćanja što je na kraju krajeva potkrepljeno stavovima URŽ-a u Rješenjima broj JN2-02-07-1 -2011-6/21 od 05.08.2021. godine kao i JN2-02-07-1-1606-7/21 od 08.07.2021. godine što je za Žalitelja unatoč tome i dalje sporni uvjet.
što se tiče dijela žalbenog navoda Žalitelja: *„da se navedeni ciljevi mogu postići i aktualnim sistemom isporuke naftnih derivata..."*
Ugovorni organ smatra da je ovakav žalbeni navod prije svega paušalan, neozbiljan i netačan. Žalitelj u svojoj žalbi nigdje ne navodi i ne pojašnjava način na koji bi to *„aktualni sistem"* i približno mogao postići slične razultate kao zahtjevani sistem kartičnog plaćanja, niti je pokušao dokazati da se navedeni ciljevi mogu postići sa nekim drugim sistemom koga Žalitelj paušalno spominje u svojoj žalbi.
Ponavljamo još jednom činjenicu Ugovorni organ je kako kroz samu tendersku dokumentaciju tako i kroz samo izjašnjenje dokazao svoju potrebu za postavljenim uvjetom (rukovodeći se gore navedenim rješenjima URŽ-a po istom pitanju), a Žalitelj nigdje u svojim žalbenim navodima nije dokazao; na koji način *„aktualni sistemi"* mogu biti učinkoviti kao kartični sistem plaćanja, (digitaliziran, brz i svrsishodan), a kako je detaljno obrazloženo u Izjašnjenju u tekstu iznad, a sve u cilju transparentnog i efikasnog trošenja javnih sredstava.
Shodno gore navedenom ovaj žalbeni navod nije osnovan.

Za drugi navod Žalitelja koji glasi:
2. Podnosilac žalbe ostaje kod dijela drugog žalbenog navoda koji osporavanom odlukom ugovorni organ cijeni neosnovanim, a odnosi se na činjenicu da nije jasno u TO navedeno ukoliko se ponuđač odluči da učestvuje u konkretnom postupku nabavke putem podugovaraća, koje nije obavezan da identificira u ponudi, kako će za iste dostaviti dokaz o udaljenosti izdatu od sfane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH, i AMSR5).

Naime, tačka 9.8.8 tenderske dokumentacije propisuje:
Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu Aneks 2 navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom.
U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, može se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.
Ukoliko se ponuđač izjasni da ugovorni organ direktno plaća podugovaraču. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 78. stav (4) Zakona, i to:

- dio robe koju će isporučiti podugovarač,
- predmet, količina, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe,
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovaraća, sjedište, JIB/ID8, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Gore navedem podaci iz podugovora su osnov za direktno plaćanje podugovaraču. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovaraća u posao, obratiti se pisanim putem Naručitelju za suglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezanim za podugovarača
Naručitelj će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku.
U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač.
Ukoliko ponuđači ne popune rubrike za izražavanje namjere podugovaranja ili nepravilno popune iste smatrat će se da nemaju namjeru podugovarati dio isporuke roba i u tom slučaju ponuda im neće biti odbijena
Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proizlazi da ponuđač nije obavezan u ponudi identifikovati podugovarača, samim tim postavlja se pitanje na koji način će ponuđač ispoštovati kriterij propisan tenderskom dokumentacijom, a koji seodnsi na dokaz o udaljenosti izdatu od strane nadežnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH i AMSRS) ili neki drugi dokaz koji je ponuđač obavezan dostaviti, a odnosi se na podugovarača?

8. Ugovorni organ se izjašnjava na slijedeći način:

Budući da Žalitelj ostaje kod drugog dijela drugog žalbenog navoda iz žalbe na tendersku dokumentaciju i istoga nadopunjujući u ovaj Žalbi u tekstu ispod Ugovorni organ dostavlja ponovno jasno i argumentirano Izjašnjenje iz kojeg je jasno vidljivo da Žalitelj ne razumije pojam „raspolaganja", te da Ugovorni organ striktno ne zahtijeva pravni odnos podugovaranja za određene resurse, koji su ponuditelju stavljeni na raspolaganje *(„bez obzira na pravnu prirodu odnosa")*, a kako to Žalitelj nastoji prikazati, te da je i ovaj žalbeni navod kako u prvoj tako i u drugoj Žalbi neosnovan.

Ponuđač u ovom postupku javne nabavke, kao i u svakom drugom postupku javne nabavke, prema Zakonu može učestvovati samostalno, udružiti se u grupu ponuđača, dio ugovora podugovoriti, kao i na osnovu člana 48.stav (4) Zakona: *"Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, BEZ OBZIRA NA PRAVNU PRIRODU ODNOSA KOJI S NJIMA IMA. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata."*

Iz gore navedenog proizilazi kada ponuđač nema potrebne resurse i odluči se da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima, da mora ugovornom organu dokazati da će na raspolaganju imati te potrebne resurse, te je samim time ponuđač obavezan dostaviti dokument kojim taj subjekt ponuđaču stavlja na raspolaganje svoje resusrse, navodeći svoje podatke i koje resurse stavlja na raspolaganje. Dakle, nemoguće je da ponuđač može dokazati da će imati određene resurse na raspolaganju, a da ne navede naziv privrednog subjekta i druge relevantne podatke, koji mu potrebne resurse stavlja na raspolaganje. Ponuđač je također, dužan navesti naziv i adresu zahtjevanih benzinskih stanica u Spisku benzinskih stanica Aneks -12.1. Na taj način ponuđač će dostaviti i zahtjevani dokaz o udaljenosti benzinske stanice koja mu je stavljena na raspolaganje, ukoliko se radi o benzinskoj stanici za koju je potrebno dostaviti takav dokaz. U konkretnom slučaju, ako se ponuđač odluči na pravni odnos podugovaranja, može imenovati podugovarača ili ga u navedenoj tački Obrasca za ponudu - Aneks 2 ne mora imenovati ali će se iz dokumenta, kojim ponuđač dokazuje pravo raspolaganja resursima vidjeti o kom privrednom subjektu se radi. U tom slučaju, ako ponuđač bude izabran kao najpovoljniji, ugovorni organ je odobrio i podugovarača. Naravno, tokom trajanja okvirnog sporazuma, iz objektivnih razloga, koji ne zavise od ponuđača, uz prethodno odobrenje ugovornog organa, izabrani ponuđač može zamijeniti predloženog privrednog subjekta koji mu je resurse stavio na raspolaganje.
Sve je ovo precizno navedeno u točki 7.4.2 b) tenderske dokumentacije, gdje je između ostaloga definirano:
„... Uz Izjavu kao prilog se dostavljaju sljedeći dokumenti:
spisak benzinskih stanica u skladu sa uvjetima navedenim u točki 7.4.1 tenderske dokumentacije i u skladu sa spiskom benzinskih stanica Aneks 12.1, sa navedenim adresama ili opisima lokacija, na kojima će Ugovorni organ/naručitelj moći kupovati predmetne robe ovjeren od strane ponuđača;

za dokazivanje udaljenosti (navedenih benzinskih stanica pod rednim brojem 1., 2., 3. i 4. u Spisku benzinskih stanica (Aneks 12.1)) od zahtjevanih objekata Dobavljač dokazuje potvrdom izdatom od strane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH, i AMSRS).
Opciono: Za benzinske stanice koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske stanice koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih stanica na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju (ili original) dokumenta kojim dokazuje pravo raspolaganja benzinskim stanicama (ugovor o poslovnoj saradnji, izjava ili potvrda vlasnika benzinskih stanica ili sličan dokument) iz koiea će biti jasno vidljivo da su mu iste stavljene na korištenje, odnosno raspolaganje tokom trajanja okvirnog sporazuma:"
Isto tako i u napomeni iza točke 7.4.3 tenderske dokumentacije između ostaloga stoji:
„Ponuđač može u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati da će na raspolaganju imati potrebne resurse nužne za izvršenje ugovora (obostrano potpisanim ugovorom, sporazumom, izjavom ili si. iz kojih će nedvojbeno biti jasno da su navedeni resursi stavljeni na raspolaganje ponuđaču). „
Shodno gore navedenom žalbeni navod je neosnovan.

3.Za treći navod Žalitelja koji glasi:
3. Podnosilac žalbe ostaje kod petog žalbenog navoda u cjelini osporava obrazloženje ugovornog organa na kom zasniva ocjenu o neosnovanosti ovog navoda. Ugovorni organ se u osporavanoj odluci izjasnio o osnovanosti suštine ovog žalbenog navoda koja se odnosi na činjenicu da u konkretnom slučaju, ugovorni organ zahtjeva da ponuđač posjeduje benzinske stanice u tačno određenim mjestima koje su navedene u tački 7.4 1. tenderske dokumentacije, a nejasno je zašto je ugovorni organ izvršio preraspodjelu b/s baš prema navedenim lokacijama, a što ima za posljedicu ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije, kao opštih principa javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom da je ugovoni organ u izmjeni tenderske dokumentacije naveo količine koje će preuzimati na svakoj od zahtjevanih lokacija smatramo da nema smetnji da se izvrši podjela nabavke na lotove prema lokacijama na kojima ugovorni organ zahtjeva b/p, te na taj način osigura stvarnu i aktivnu konkurenciju.

3.Ugovorni organ se u cijelosti prilagođeno izjašnjava na isti način kao iz Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe, jer smatra kako je kroz samu Tendersku dokumentaciju Izmjenu tenderske dokumentacije, tako i kroz samo Izjašnjenje u prvoj žalbi dokazao i opravdao postavljene uvjete tj. potrebe za benzinskim stanicama:

3.1.Neosnovan je navod Žalitelja da je propisani kvalifikacijski uvjet u pogledu broja benzinskih stanica u suprotnosti s članom 44. Zakona, jer postavljeni uvjet predstavlja minimum potrebnih benzinskih stanica na lokacijama na kojima ugovorni organ ima poslovne prostore, ima gradilišta i iz razloga drugih poslovnih obaveza, gdje boravi dio zaposlenika ugovornog organa i koji se

moraju snabdjevati predmetnim naftnim derivatima. Sve je detaljno obrazloženo u tački 7.4.1 tenderske dokumentacije.
Unatoč svemu gore navedenom Ugovorni organ je, u cilju povećanja konkurentnosti, Izmjenio tendersku dokumentaciju i smanjio broj zahtjevanih benzinskih stanica prema potrebama kako bi u potpunosti ispoštovao član 3. Zakona s ciljem povećanja konkurencije.
Ugovorni organ je u Izmjeni tenderske dokumentacije smanjio broj benzinskih stanica sa zahtjevanih 15 na neophodnih 12 benzinskih stanica koje su neizbježno potrebne radi poslovnih obaveza ugovornog organa vezanih za navedene lokacije, pozivajući se ponovno na član 3. Zakona "...sa *ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom...*" i istu objavio na portalu javnih nabavki po dostavljanju ove Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju.
3.2.Netačan je navod Žalitelja da "*u konkretnom slučaju ugovorni organ zahtjeva da ponuđač posjeduje benzinske stanice u tačno određenim mjestima, koje su navedene u tački 7.4.1 tenderske dokumentacije*", jer ni na jednom mjestu tenderske dokumentacije ugovorni organ ne zahtjeva da ponuđač POSJEDUJE nego da IMA NA RASPOLAGANJUzahtjevane benzinske stanice, čime je osigurana pravična i aktivna konkurencija prema Zakonu.

3.3.Netačan je navod Žalitelja da je "*nejasno zašto je ugovorni organ izvršio preraspodjelu b/s baš prema navedenim lokacijama*", jer je ugovorni organ u Obrazloženju zahtjevanih uvjeta u sklopu točke 7.4.1. predmetne tenderske dokumentacije detaljno obrazložio zašto zahtjeva svaku ponaosob benzinsku stanicu (radi više gradilišta autoceste koridora Vc i osoblja koje boravi u poslovnim prostorima, na gradilištima, kao i zbog drugih poslovnih obaveza koje iziskuju da dio zaposlenih boravi na pojedinim lokacijama)

Što se tiče sugestije iz trećeg žalbenog navoda:
Obzirom da je ugovori organ u izmjeni tenderske dokumentacije naveo količine koje će preuzimati na svakoj od zahtjevanih lokacija smatramo da nema smetnji da se izvrši podjela nabavke na lotove prema lokacijama na kojima ugovorni organ zahtjeva b/p, te na taj način osigura stvarnu i aktivnu konkurenciju.

3.4.Ugovorni organ odgovara na sljedeći način:
Ugovorni organ je predmetnu tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15), te u skladu sa istim postavio uvjete iz tenderske dokumentacije. Netačna je tvrdnja Žalitelja da nema smetnji da ugovorni organ izvrši podjelu predmetne nabavke na lotove.

U skladu sa članom 16. stav (1) Zakona gdje je između ostaloga propisano „...*Ako ugovorni organ podijeli predmet nabavke na lotove...*", dakle prema navedenom članu Zakona Ugovornim organima nije propisana obaveza podjele nabavke rta lotove kao i činjenica da će na sugeriranje Žalitelja

ugovorni organ postupiti po željama Žalitelja kreirajući eventualno Tendersku dokumentaciju kako on želi a samim time i da prekrši Član 3. Zakona koji definira „Opće principe": gdje je između ostaloga propisano *(1) Ugovorni organ dužan je da oostuoa transoarentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako inediskriminiraiuće...* " Ugovorni organ može nabavku podijeliti na lotove, ali nijednim članom Zakona nije navedeno da ugovorni organ mora nabavku dijeliti na lotove.

Planom poslovanja JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za 2021. Godinu, a u skladu s Zahtjevom za pokretanje postupka koji dostavlja Služba za koju se nabavka provodi, niie predviđena podjela nabavke na lotove. Ugovornom organu odgovara jedinstvena nabavka i jedan Dobavljač radi organizacione strukture i operativnijeg rada, te je na osnovu navedenog i izrađena tenderska dokumentacija.
Još jednom naglašavamo, a detaljnije obrazloženo na više mjesta u Tenderskoj dokumentaciji da ponuđač ne mora posjedovati benzinske stanice na zahtjevanim lokacijama nego iste treba imati na raspolaganju, te je i ovaj žalbeni navod u. potpunosti neosnovan.

4.Za četvrti navod Žalitelja koji glasi:
Tačkom II osporavane odluke odbijen je kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka – troškova zastupanja podnosioca žalbe od strane advokata u iznosu od 658,12 KM, navodeći razloge koji nemaju veze sa troškovima ovog žalbenog postupka .

Ugovorni organ se izjašnjava na slijedeći način:
Neistinit je navod Žalitelja gdje navodi da je Ugovorni organa u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe naveo: *„...da je ponuđač mogao zatražiti pojašnjenje žalbe, sačekati pojašnjenje ugovornog organa, te ukoliko ne bude zadovoljan pojašnjenjem koristi žalbu (što je kontradiktorno sa ocjenom ugovornog organa da je prethodna žalba ovog žalioca dopuštena).*", te Ugovorni organ u cijelosti u tekstu ispod citira tekst iz same Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe, a koji se odnosi na Izjašnjenje za naknadu troškova:
"Odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Ugovornom organu je u skladu $ članom 100. stav (3) Zakona ostavljena mogućnost da: "Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cielosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radniu.preduzeti činjenje ili može poništiti postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestitit učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.".
Ponuđač je mogao zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije,sačekati pojašnjenje ugovornog organa, a kao zadnju instancu koristiti žalbu, ukoliko ne bude zadovoljan pojašnjenjem ugovornogorgana. Ugovorni organ će izmjeniti tendersku dokumentaciju u skladu s navodima žalbe koji su osnovani."

Dakle Ugovorni organ nigdje nije napisao da je ponuđač mogao zatražiti pojašnjenje žalbekako tvrdi, nego je skrenuo pažnju da je mogao *zatražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije.* sačekati pojašnjenje ugovornog organa, a tek onda ukoliko ne bude zadovoljan pojašnjenjem ugovornog organa koristiti žalbu, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a na koje se Žalitelj u više navrata poziva i u prethodnoj i u ovoj žalbi.

Kako je već gore navedeno, postavljenim kvalifikacijskim zahtjevima tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su još jednom napominjemo, u potpunosti u skladu s Zakonom i podzakonskim aktima, te u skladu s materijalnim propisom, Naručitelj se osigurava da će izabrani ponuđač biti tehnički i stručno osposobljen uspješno realizirati ovu nabavku.
Dakle, ugovorni organ je postupio potpuno transparentno, ponašajući se jednako i nediskriminirajuće prema svim ponuđačima, osigurao je pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, te je potpuno jasno da su svi žalbeni navodi Žalitelja u potpunosti neosnovani.
Shodno svemu navedenom, žalbu smatramo u svim žalbenim navodima neosnovanom.
Što se tiče dijela žalbe koji se odnosi na zahtjeve Žalioca da poništi osporavanu tendersku dokumentaciju u cjelini odnosno postupak javne nabavke u cjelini:
Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 1.316,24 KM i to: 658,12 KM za ovu žalbu (562,00 KM naime advokatske usluge 196,12 KM na ime PĐV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. gfasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19), te 658,12 KM za prethodnu žalbu od 1.11.2021. godinu, koju je ugovorni organ osporavanom odlukom usvojio kao djelimlčno osnovanom.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepen« organ.

Ugovorni organ ukazuje drugostepenom organu sljedeće činjenice:
Iz dostavljene dokumentacije, koja je sastavni dio ovoga izjašnjenja, očekujemo da drugostepeni organ obrati pažnju na činjenicu da je Žalitelj dana 29.10.2021. godine (petak) u 10:49 sati uputio pitanja putem portala javnih nabavki (Izvještaj o pitanjima i odgovorima) te je praktički ne čekajući da službeno prođe niti jedan kompletan radni dan, ista pitanja malo prilagođena iskoristio kao žalbu i ištu predao na poštu odmah u ponedjeljak 01.11.2021. godine (poštanski žig u 10:34sati), naravno izjavljenu putem advokata.
Postupajući na ovakav način postavlja se. pitanje da li Žalitelj uopće želi sudjelovati u ovom postupku javne nabavke kao ponuđač ili samo želi opstruirati postupak javne nabavke i eventalno naplaćivati troškove sastava žalbe izjavljenom preko advokata, a koje advokati u BiH često koriste.
Budući da i sam Žalitelj od drugostepenog organa traži da poništi postupak javne nabavke u cjelini a ne da eventualno usvoji žalbu i da se eventualno isprave radnje, a da pri tome nije dokazao bitne povrede zakona, upitan je i interes Žalitelja u sudjelovanju u samom postupku ove javne nabavke.

VI) Izjašnjenje za naknadu troškova

Odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na prvu žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju kako je i doneseno i u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe u skladu s članom 100. stav (3) Zakona gdje je ostavljena mogućnost da: *"Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cjelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može poništiti postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestitit učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.".*

Odbija se kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka na drugu žalbu izjavljenu na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, jer je Žalba neosnovana u svim navodima.

Molimo da URŽ prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži naprijed navedeno, odbije žalbu Žalitelja kao neosnovanu, te dodijeli da se postupak može nastaviti.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je svojim aktom od 6.12.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela navodi u kojem navodi sljedeće:

„1.Smatramo neosnovanim izjašnjenje ugovornog organa koje se odnosi na opravdanost korištenja sistema kartičnog poslovanja, jer isto narušava principe javnih nabavki kao što je zabrana diskriminacije i jednakog tretmana ponuđača. Ugovorni organ kartično poslovanje pravda na način da će korištenjem kartica dovesti do jednostavnije i olakšane evidencije isporučenih roba. mogućnost jednostavnije i stopostotne kontrole praćenja utroška svakog litra goriva, mogućnost ograničavanja i postavljanja limita potrošnje goriva, štiti od zloupotrebe od strane bilo kog lica koje zaduži vozilo i sipa gorivo u isto, a sve sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Postavlja sć pitanje kako korištenja kartica može dovesti do racionalizacije i transparentnosti potrošnje javnih sredstava? Naime, ukoliko je ugovorni organ predvidio određena sredstva za gorivo, taj će iznos sredstava i potrošiti bez obzira da li koristio kartice ili ne, tj. korištenje kartica neće dovesti do smanjenja potrošnje ili do uštede.

U konačnici bez obzira da li ugovorni organ koristi kartice ili ne po Zakonu o cestovnom prevozu F BiH obaveza je da svako vozilo ima putni nalog popunjen i ovjeren na način propisan posebnim pravilnikom, tj. aktuelni sistem. Pravilnik o obveznom sadržaju i načinu popunjavanja obrasca putnog naloga propisuje sadržaj putnog naloga. U putni nalog se upisuje broj registracije vozila, ime i prezime vozača, potpis vozača, datum vožnje, relacija, pređeni kilometri i si. U navedeni putni nalog se također upisuju i podaci o točenju goriva i maziva tj. kada se točilo, gdje se točilo, koje gorivo se točilo, količina nasutog goriva, potpis vozača i ovlaštene osobe koja je izdala gorivo. Dakle, ugovorni organ i na osnovu putnog naloga može da obezbjedi sve što mu mogu obezbjediti i kartice: racionalniju potrošnju, limitiranje potrošnje, zaštita od zloupotrebe i si.

Postavlja se pitanje kako se uo pridržava zakona i podzakonskih akata u pripremi td kada zahtjeva td ispunjenje kriterija koji nisu propisani zakonom. Naime, obaveza kartičnog poslovanja nije propisana nikakvim zakonskim niti podzakonskim propisima, već isključivo zavisi od tehničkih

mogućnosti ponuđača i upravo kao takvu se i ijnože tražiti. Odnosno, tražiti od ponuđača da obezbjede sistem kartičnog posl.ovnja ukoliko po/iudiač isti posjeduje uz putne naloge. Međutim, bez obzira da li ponuđač posjeduje ili ne posjeđujej sistem kartičnog poslovanja mora se koristiti način evidencije točenja goriva propisan zakonom, tj. putem aktuelnog sistema - putni nalog za kojeg uo u svom izjašnjenju navodi da mu nije poznat koji je to aktuelni sistem, a obavezan je isti koristiti. Dakle, proizilazi da uo prednost daje sistemju koji nije propisan zakonom u odnosu na sistem koji je zakonom obavezan.

2. Izjašnjenje ugovornog organa koji se odnosi na podugovaranje također smatramo neosnovanim. Naime, ugovorni organ uporno pokušava da podugovaranje poistovjeti sa raspolaganjem, a radi se o dva različita termina.

Naime, raspolaganje je propisano članom 48. stav 4. Zakona koji propisuje da u slučaju raspolaganja mora se dostaviti pravni osnov rasjpolaganja. Međutim, kada je riječ o raspolaganju u td je jasno propisano da se u ponudi ne mora identiflkovati podugovarača, već može se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču. Samim tim ako ponuđač nije obavezan da identi likuje podugovarača u ponudi na koji način će dostaviti dokaz o'udaljenosti koji se zahtjeva u td i na koji način će dostaviti uvjerenje o kvaliteti goriva? U td je također navedeno:

Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti' se pisanim putem Naručitelju za suglasnost za uvođenje podugovarača. sa svim podacima vezanim za podugovarača

Dakle, jasno proizilazi iz td, koju je sam uo propisao, da u ponudi ponuđač nije dužan identifikovati podugovarača, već je obavezan prije nego uvede podugovarača u posao obratitit se pisanim putem naručiocu za saglasnost za uvođenjje podugovarača, a uo će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku.

Također, ugovorni organ može, ukoliko stvarno želi da zadovolji principe transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i da omogući konkurenciju i da na taj način osigura najefikasnije korištenje javnih stredstava. izvršiti podjelu konkretne nabavke na lotove prema lokacijama na kojima traži b/p obzirom da zna količine koje će preuzimati na kojoj lokaciji.

Na ovaj način kako je to uo propisao neće zadovoljiti principe javnih nabavki jer omogućava samo jednoj fnmi da dostavi ponudu, te samim tim ta ista firma diktira uslove u svojoj ponudi, a koje će uo morati da prihvati. Odnosno, znajući da ta jedna firma nema konkurencije nije niti obavezna ponuditi bilo kakav popust u ponudi, samini tim će uo plaćati skuplje gorivo. Pa se postavlja pitanje na koji način će uo postići najefikasnije korištenje javnih stredstava?

Ugovorni organ svojom td i izjašnjenjem na grub način krši zakon i narušava principe jednakog tretmana ponuđača na način da vrši diskriminaciju i onemogućava većem broju ponuđača da uzmu učešće u konkretnom postupku javne nabavke. Na osnovu navedenog predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u cjelosti usvoji žalbu kao osnovanu."

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je žalitelj dana 01.11.2021. godine izjavio žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabave, temeljem koje je ugovorno tijelo donijelo pobijanu Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-11081-8/21 od 08.11.2021. godine (u kojoj se u točki 2. dispozitiva Odluke navode žalbeni navodi žalitelja koje ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja kao utemeljene, dok se u točki 3. dispozitiva navodi žalbeni navod koji se odbija kao neutemeljen).

Osporavajući navedenu Odluku, odnosno sadržaj pojedinih dijelova TD (na koje se žalitelj i u žalbi izjavljenoj na TD žalio), žalitelj u predmetnoj žalbi ističe sljedeće žalbene navode (koje je ugovorno tijelo pobijanom Odlukom odbilo kao neutemeljene):

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je točkom 7.4.1 pod c) predmetne TD ugovorno tijelo propisalo minimalni uvjet za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja gdje se zahtijeva da je u svim posjedovanim maloprodajnim objektima iz Aneksa 12.1 instaliran sistem kartičnog plaćanja u svrhu izdavanja goriva na svim lokacijama na način opisan u Tehničkoj specifikaciji - Aneks II, pri čemu je u Aneksu 12. TD - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 49. ZJN-a, navedeno da sve benzinske stanice navedene u spisku benzinskih stanica u Aneksu 12. imaju sistem kartičnog plaćanja, tj. platnih kartica.
U točki 7.4.1. TD ugovorno tijelo je navelo obrazloženje zahtijevanja kartičnog plaćanja - potpuna kontrola i plaćanja utroška svakog litra goriva u svakom trenutku uz mogućnosti postizanja racionalne potrošnje i ušteda.
S tim u vezi žalitelj ističe da nisu sporni ciljevi ugovornog tijela radi kojih zahtjeva instaliran sistem kartičnog plaćanja na benzinskim stanicama, ali da navedeni ciljevi se mogu postići i aktuelnim sistemom isporuke naftnih derivata, a s obzirom da veliki broj benzinskih stanica u BiH nema instaliran sistem kartičnog plaćanja, to žalitelj smatra da navedeni minimalni zahtjev za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja predstavlja ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije i postizanje drugih općih principa iz članka 3. ZJN-a, uključujući i načelo najefikasnijeg raspolaganja javnim sredstvima.

Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da sporni zahtjev kartičnog plaćanja prema ocjeni ovoga tijela, nije postavljen suprotno odredbama članka 49. stavak (1) točka b) ZJN-a (koji propisuje da u postupku javne nabave roba ugovorno tijelo može zahtijevati između ostalog, i opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuditelja kao dokaz njegove tehničke i profesionalne sposobnostima), odnosno, konstatira se da je isti motiviran racionalnim i prihvatljivim obrazloženjem ugovornog tijela, posebno u kontekstu transparentnog trošenja javnih sredstava.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju, žalitelj ističe da ista nije jasna za situacije u kojoj se ponuditelj odluči da učestvuje u postupku putem podugovarača koga nije obvezan da identificira u ponudi, te se tim u vezi naglašava da nije jasno kako će u takvoj situaciji, ponuditelj u ponudi, dostaviti traženi dokaz o udaljenosti benzinskih stanica izdat od strane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMS BiH, i AMSRS).

Uvidom u točku 9.8.8. utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeće zahtjeve:
Ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu Aneks 2 navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom.
U slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, može se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identifikovati podugovarača, ali mora se izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču.
Ukoliko se ponuđač izjasni da ugovorni organ direktno plaća podugovaraču, Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona, i to:

- *dio robe koju će isporučivati podugovarač,*
- *predmet, količina, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe,*
- *podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.*

Gore navedeni podaci iz podugovora su osnov za direktno plaćanje podugovaraču. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.
Ukoliko u ponudi nije identifikovan podugovarač, izabrani ponuđač je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pisanim putem Naručitelju za suglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezanim za podugovarača.
Naručitelj će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku.
U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuđač.
Ukoliko ponuđači ne popune rubrike za izražavanje namjene podugovaranja ili nepravilno popune iste smatrat će se da nemaju namjeru podugovarati dio isporuke roba i u tom slučaju ponuda im neće biti odbijena.

Također, uvidom u TD, točnije u točku 7.4.2.b), ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje i sljedeće zahtjeve:

... Uz Izjavu kao prilog se dostavljaju sljedeći dokumenti:

- *spisak benzinskih stanica u skladu sa uvjetima navedenim u točki 7.4.1 tenderske dokumentacije i u skladu sa spiskom benzinskih stanica Aneks 12.1, sa navedenim adresama ili opisima lokacija, na kojima će Ugovorni organ/naručitelj moći kupovati predmetne robe ovjeren od strane ponuđača;*
- *za dokazivanje udaljenosti (navedenih benzinskih stanica pod rednim brojem 1., 2., 3. i 4. u Spisku benzinskih stanica (Aneks 12.1)) od zahtjevanih objekata Dobavljač dokazuje potvrdom izdatom od strane nadležnog auto moto saveza (BIHAMK, AMSBiH, i AMSRS).*

Opciono: Za benzinske stanice koje nisu vlasništvo dobavljača, odnosno za benzinske stanice koje dobavljač navodi u spisku raspoloživih benzinskih stanica na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja, ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu kopiju (ili original) dokumenta kojim dokazuje pravo raspolaganja benzinskim stanicama (ugovor o poslovnoj saradnji, izjava ili potvrda vlasnika benzinskih stanica ili sličan dokument) iz kojega će biti jasno vidljivo da su mu iste stavljene na korištenje, odnosno raspolaganje tokom trajanja okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen s obzirom da ovo tijelo cijeni prihvatljivim i pravilnim obrazloženje ugovornog tijela da je ponuditelj u ponudi dužan dokazati da raspolaže potrebnim kapacitetima za izvršenje traženih usluga bez obzira na koji način će ponuditelj koristiti iste (vlastiti resursi, podugovaranje, raspolaganje tuđim kapacitetima) pri čemu je ponuditelj i u situacijama korištenja resursa drugih subjekata u ponudi dužan navesti podatke vezane za dokazivanje tehničke sposobnosti ponuditelja koje ugovorno tijelo postavlja u skladu sa relevanatnim odredbama ZJN-a vezanim za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, znači, u konkretnom slučaju potvrde o udaljenosti benzinskih stanica izdatim od auto moto saveza u odnosu na lokacije benzinskih stanica iz Aneksa 12.1. TD, te u tom slučaju, ako u kasnijoj fazi ugovorno tijelo kao najpovoljnijeg ponuditelja izabere ponuditelja koji se odlučio za podugovoranje, samim tim je i podugovarač odobren. U suprotnom, postavlja se pitanje na koji način je moguće usporediti ponude i ocijeniti prihvatljivost ponuda koje ne sadrže minimum dokaza koji se zahtijevaju sukladno odredbama TD u odnosu na uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja a koji su postavljeni sukladno relevantnim odredbama ZJN-a.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava pobijanu Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe, odnosno sadržaj TD, žalitelj ističe da ugovorno tijelo zahtjeva da ponuditelj posjeduje benzinske stanice u točno određenim mjestima koje su navedene u točki 7.4.1. TD pri čemu nije jasno zašto je ugovorno tijelo izvršilo preraspodjelu benzinskih stanica baš prema navedenim lokacijama, a što ima za posljedicu ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije, kao općih principa iz članka 3. ZJN-a, s obzirom da su u izmjeni TD navedene količine koje će preuzimati na svakoj od zahtijevanih lokacija, te žalitelj smatra da nema smetnji da se izvrši podjela predmetne nabave na lotove prema lokacijama na kojima ugovorno tijelo zahtjeva benzinske stanice, te da na takav način osigura stvarnu i aktivnu konkurenciju.

Uvidom u točku 7.4. predmetne TD, tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja, utvrđeno je da ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva da na raspolaganju imaju minimalno 12 benzinskih stanica na teritoriji BiH, određujući područja lokacije, pri čemu se u navedenom dijelu TD, u Obrazloženju iste, navode u odnosu na svaku traženu lokaciju, i razlozi zbog kojih se ugovorno tijelo odlučilo za tražene lokacije benzinskih stanica, sukladno svojim potrebama, načelu najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, prema stacioniranim poslovnim prostorima, prostorima postojećih i budućih gradilišta i mogućim destinacijama vezanim za poslovne obveze ugovornog tijela.

Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja kojim se osporava zahtjev ugovornog tijela da ponuditelj posjeduje benzinske stanice u točno određenim mjestima koje su navedene u točki 7.4.1. TD a po kome nije jasno zašto je ugovorno tijelo izvršilo preraspodjelu benzinskih stanica upravo prema navedenim lokacijama (što prema žalitelju ima za posljedicu ograničavanje stvarne i aktivne konkurencije), odbija se kao neutemljen, kako u konkretnoj situaciji ovo tijelo smatra prihvatljivim i pravilnim obrazloženje ugovornog tijela u kojem navodi da nije točan navod žalitelja da se predmetnom TD zahtijeva od ponuditelja da posjeduju benzinske stanice, nego da imaju na raspolaganju iste, kao i da je raspored benzinskih stanica postavljen sukladno stvarnim i realnim potrebama ugovornog tijela u odnosu na područja u kojima ima poslovne prostore, gradilišta, područja gdje boravi dio zaposlenika a što je sve na prihvatljiv način detaljno obrazloženo u točki 7.4.1. predmetne TD.

Pored toga, neutemeljenim se cijeni i navod žalitelja vezan za obvezu ugovornog tijela da predmet nabave podijeli po lotovima, kako se konstatira da podjela predmeta nabave na lotove nije predviđena kao izričita zakonska obveza, nego kao mogućnost za ugovorna tijela, imajući u vidu da ovo tijelo cijeni, imajući u vidu okolnosti date nabave, da nije postojala obveza ugovornog tijela da predmetni postupak nabave dijeli na lotove, s obzirom da je riječ o predmetu nabave kojim se zahtijevaju srodne usluge, postavljenom sukladno interesima ugovornog tijela i njegovoj organizacijskoj strukturi, kao i očekivanju operativnijeg učinka realizacije predmetne nabave.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj pobija točku 4. dispozitiva iste kojom se troškovi pravnog zastupanja odbijaju, navodeći da je osporeni dio Odluke u kontradiktornosti sa samom odlukom kojom je žalba usvojena kao djelomično utemeljena, te s tim u vezi zahtijeva naknadu troškova sastava navedene žalbe izjavljene na TD po odvjetniku Ostoji Kremenović iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.

Uvidom u pobijanu Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe (kojom je ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na TD dana 01.11.2021.god.) utvrđeno je da točkom 4. dispozitiva Odluke ugovorno tijelo odbija kao neutemeljen zahtjev žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Imajući u vidu nespornu činjenicu da je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe, a da je pri tome odbilo zahtjev žalitelja za naknadom troškova pravnog zastupanja, cijeni se da je isto na navedeni način postupilo suprotno odredbama članka 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH. Slijednom navedenog, razmatrani navod žalitelja usvaja se kao utemeljen, te je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju troškove sastava žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku na TD od 01.11.2021. godine u traženom iznosu od 658,12 KM, i to primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS" br.68/05 – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, pripadajući PDV u iznosu od 95,62 KM.

Pored navedenog, žalitelj zahtijeva i naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 15.11.2021.god. izjavljene na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe od 08.11.2021.god., također po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenović iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM.
S obzirom na utemeljenost predmetne žalbe u odnosu na točku 4. dispozitiva pobijane Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova predmetne žalbe izjavljene na istu po imenovanom odvjetniku u traženom iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS" br.68/05 – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, shodno Tar.br.12. Tarife; pripadajući PDV u iznosu od 95,62 KM).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, po pun./odvj. Ostoji Kremenović, Banja Luka
- JP Autoceste F BiH d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a